



Foto: Billy Alexander

Varenka Parentelli

Magíster en Enseñanza Universitaria por la Universidad de la República Uruguay.
Docente de la Facultad de Información y Comunicación, y Facultad de Ciencias Económicas y Administración, Udelar.

varenka.pl@gmail.com

Citación recomendada

PARENTELLI, Varenka (2015). «Interdisciplina: la polisemia y la concepción de los docentes». En: *InterCambios*, n.º2, diciembre.

Interdisciplina: la polisemia y la concepción de los docentes

Interdisciplinary: Polysemy and faculty conception

Resumen

La interdisciplina es una modalidad que la Universidad de la República (Udelar) incorpora, o quiere incorporar, para la formación de profesionales universitarios. La comprensión de la realidad compleja, según Morin (2005), interpela la agenda académica, y la interdisciplinariedad se incorpora como ingrediente en las propuestas de formación universitaria. En este contexto, surge la necesidad de un nuevo abordaje epistemológico que implica la integración de las disciplinas y que, a su vez, propone una tensión en cuanto son ellas mismas las que suponen una fragmentación del conocimiento.

La diversidad de concepciones sobre interdisciplina a las que hacen referencia los docentes responde y enfatiza la característica polisémica del concepto. Esto incluye diferentes posturas epistemológicas, que hacen referencia a la relación entre disciplinas e interdisciplina (así como a la tensión que se establece entre ellas), e ideológicas, en las que se posiciona a la interdisciplina como característica de algún aspecto que la constituye.

En este trabajo se presentan algunas conclusiones de una investigación¹ que se propuso como uno de sus objetivos identificar, a través del discurso, a qué se refieren los docentes cuando hablan de interdisciplina y si efectivamente esta se operacionaliza en coherencia con lo propuesto.

Algunas de estas conclusiones hacen referencia al reconocimiento, por parte de los docentes, de las disciplinas para que pueda darse la interdisciplina; a la identificación de una tensión establecida entre disciplinas e interdisciplina; a la necesidad de albergar las diferentes concepciones de interdisciplina, y a la identificación de «momentos interdisciplinares».

Palabras claves:

interdisciplina, polisemia, concepción docente, relación entre disciplina e interdisciplina.

Abstract

The interdisciplinary is a modality that incorporates the University, or want to add to the training of university professionals. Understanding the complex reality, according to Morin (2005), challenges the academic program and the inclusion of interdisciplinary ingredient is incorporated in the proposals for university education. In this context, the need of a new epistemological approach that involves the integration of disciplines and, in turn, suggests a tension in terms which are themselves represent a fragmentation of knowledge. The diversity of ideas about interdisciplinary referring to teachers, respond and emphasizes the polysemic feature of the concept. This includes different epistemological positions, referring to the relationship between disciplines and interdisciplinary (and the tension that exists between them), and ideological positions where interdisciplinarity as a characteristic that is aspect.

¹ En el marco de la Maestría en Enseñanza Universitaria (cohorte 2010). Título: La concepción de los docentes con respecto a la inclusión de la interdisciplina en la enseñanza de grado. Un estudio a partir de los Espacios de Formación Integral.

In this paper, some conclusions that were reached in a investigation¹ was proposed as one of its objectives, identified through discourse they refer to teachers when they talk about interdisciplinary and if effectively operationalized in line with present proposed ideas explored by these authors, the scope of the curriculum debate is presented, the place of teaching staff, the struggle for the legitimization of the disciplines, the distinction between academic disciplines and school subjects. The intention is to consider these topics by introducing some issues that should be present in the curriculum debate and are not separate from the general problems of the field. The work is supported by certain questionings from common sense so as to establish working hypotheses within the processes of curricular change in higher education.

Keywords:

interdisciplinarity, polysemy, faculty members conception, discipline and interdisciplinarity relationship.

Introducción

Esta comunicación parte del análisis y las conclusiones de mi tesis de posgrado, que buscó dar cuenta del tema de la inserción de la interdisciplina en la enseñanza de grado y específicamente de la utilización del concepto y su polisemia, cómo se aborda la reflexión sobre el tema y cómo se implementa en el contexto universitario.

El problema de cómo entender la interdisciplina va desde de la polisemia establecida en la concepción del término hasta su efectiva implementación y los dispositivos necesarios para ello.

Este artículo pretende profundizar teóricamente en la concepción que tienen los docentes universitarios de la interdisciplina, es decir, cuándo, cómo y desde dónde se habla de interdisciplina en la Udelar.

Uno de los objetivos propuestos en la tesis de posgrado es identificar, a través del discurso, a qué se refieren los docentes cuando hablan de interdisciplina y si esta efectivamente se operacionaliza en coherencia con lo propuesto en la enseñanza de grado. Es decir, ¿existe una concepción única de interdisciplina? Y además, ¿cuáles son las concepciones que se ponen en juego?

Con respecto al marco metodológico, se trabajó en un estudio cualitativo que incluyó el análisis de documentos y la realización y el procesamiento de entrevistas semiestructuradas a informantes calificados. La metodología estuvo orientada a la hermenéutica,

es decir, al proceso de descripción, comprensión e interpretación de los datos obtenidos. El universo seleccionado se constituyó a través de Espacios de Formación Integral (EFI) en los que participaron el Instituto de Comunicación y el Instituto de Información de la Facultad de Información y Comunicación, en los cuales se incorporó a la declaración proyectual la interdisciplina como característica constitutiva de la propuesta inicial. Asimismo, se tomaron en cuenta los EFI ejecutados durante el 2011, año en que se aplicó una matriz general² para la evaluación de la implementación de los proyectos, en la cual se hizo énfasis en la interdisciplina en varios puntos. Las categorías fueron identificadas en el primer nivel de análisis, en el que se organizaron los datos para su tratamiento.

Marco teórico

Tal como lo plantea Follari (1999), resulta imprescindible dejar de suponer que todos entendemos lo mismo cuando hablamos de interdisciplina. Su significado no es obvio, pero resulta muy natural incorporarlo en el discurso. Existen versiones que posicionan el término en diferentes lugares que pueden agruparse en dos niveles de discusión: un primer nivel que aborda la interdisciplina con relación a la mirada epistemológica y un segundo nivel que reflexiona sobre el concepto desde un punto de vista ideológico.

El primer nivel, de corte epistemológico, reflexiona sobre la necesidad (o

no) de las disciplinas para que efectivamente haya interdisciplina. Esto es: ¿son necesarias las disciplinas para que la interdisciplina pueda darse?

Al respecto, Marx propone la idea de totalidad en la que las disciplinas son un todo y se configura el conocimiento de la totalidad.

De esta manera, se prefigura en Marx un concepto de explicación que escapa a la filosofía positivista de ser sino el de reconstrucción de la totalidad concreta del pensamiento y no simplemente la subsumición de la situación concreta dentro de la teoría universal. (de la Garza, 1988: 96)

En sintonía con Marx, Piaget sugiere que son las estructuras lógicas las que organizan el conocimiento y estas son la base biológica del conocimiento.

En ambas concepciones se puede inferir que las disciplinas subyacen a la concepción de interdisciplina. Así, se proponen como necesarias.

García Canclini (1992) propone otra mirada, establece un fuerte énfasis en el abandono de la vigilancia epistemológica, para que sea posible encontrar saberes mixturados en los que la exigencia epistémica no condiciona la posibilidad de «mezclar las cosas». La postura de García Canclini rompe con la noción de totalidad de Marx y va en detrimento de las estructuras lógicas de Piaget.

Asimismo, esta nueva mirada se contraponen a la versión más arraigada, según Follari, en la cual la noción de interdisciplina es propuesta como la

unión de las piezas de un rompecabezas en el que cada trozo es una ciencia y la totalidad del puzzle es la unidad del conocimiento (Follari, 2007: 2-4). Con respecto al segundo nivel, que hace referencia a lo ideológico, varios autores reflexionan al respecto y concluyen en modos de entender la interdisciplina con relación a distintos aspectos de abordaje:

1. Rugarcía (1997) considera a la interdisciplina como potencialidad de los sujetos (individuales o grupales) de formarse interdisciplinariamente, esto es, de integrar dos y varias disciplinas.
2. Contrariamente a Rugarcía, Follari (2007) establece que no exis-

ten sujetos interdisciplinares sino metodologías de abordaje.

3. Y una tercera concepción teórica, la de García (1994) y Stolongo y Delgado (2006), ubica a la interdisciplina como emergente de las características propias del objeto, considerado, además, como un sistema complejo (Morin, 2005).

Desarrollo

El análisis propuesto, que tiene como origen la investigación mencionada, parte de los emergentes identificados en los documentos que refieren a proyectos de EFI en los que se involucró a la interdisciplina como característica

constitutiva y a la evaluación de estos así como de las entrevistas realizadas a 17 docentes, quienes redactaron, ejecutaron y evaluaron dichos proyectos. En este marco, se reconocieron las distintas concepciones que tienen los docentes y se evidenciaron algunas opiniones sobre el aspecto discursivo del término.

Primer nivel: epistemológico

Uno de los resultados, al analizar los documentos y las entrevistas, refiere a la relación que los docentes visualizan entre disciplinas e interdisciplina:

Es interesante ver, teniendo en cuenta

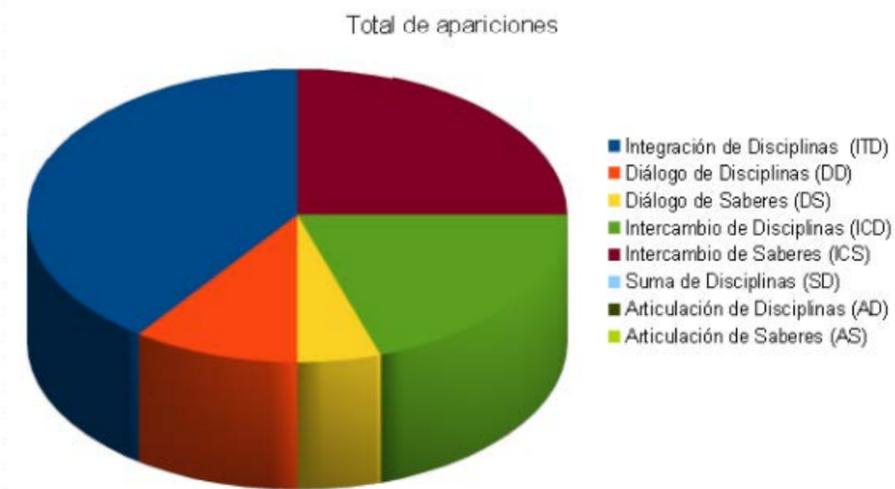


Gráfico 1. Relación expresada por los docentes entre disciplina e interdisciplina

ta que los docentes no hacen referencia en ningún momento a una concepción teórica sobre la interdisciplina, que cuando refieren a la relación entre disciplina e interdisciplina la conciben en los siguientes términos (mayoritariamente): integración, intercambio y articulación. Este dato se condice con el trabajo de Cruz y otros (2012: 12) en el que proponen los distintos niveles de interacción: asociación, articulación e integración.

Es decir, los docentes reconocen, implícitamente, en el análisis de los documentos, que las disciplinas son necesarias para que haya interdisciplina.

Esto se refuerza con el resultado de las entrevistas, ya que los entrevistados manifiestan expresamente que las disciplinas son necesarias para que la interdisciplina pueda existir.

A continuación, algunos ejemplos:

Hay una relación de interdependencia de las disciplinas donde tienen un lugar destacado en la interdisciplina [...] Es como si se difuminaran y crearan una zona ancha gris donde participan más de una disciplina. (DAICC - AO G3 UEL)

Se le ha dado mucho valor a la construcción del conocimiento desde la perspectiva occidental. Se ha especializado y fragmentado cada vez más. Eso va en contra de la interdisciplina pero a su vez lo permite. Para hacer interdisciplina hay que mantener la disciplina. (DAICC - AZ G1 UEL)

Para que haya interdisciplina se necesitan disciplinas fuertes con tradición. Pero tiene que haber especificidades porque si todo es interdisciplinar nada es interdisciplinar y si hay interdisciplina es porque hay disciplina. (CAF - OO G3 IEH)

² Documento elaborado por el Servicio Central de Extensión y Relacionamiento con el Medio de la Udelar.

En el siguiente gráfico también se verifica que si bien las disciplinas son necesarias, los docentes entienden que ellas mismas suponen un obstáculo (DD_IN) y por ello deben cumplir con condiciones necesarias (CD_IN) para que la integración, el intercambio y la articulación puedan darse.

Gráfico 2. Identificación de condiciones necesarias en las disciplinas para que la interdisciplina pueda darse potencialmente

Dichas condiciones de las disciplinas necesarias para que la interdisciplina pueda darse fueron las siguientes:

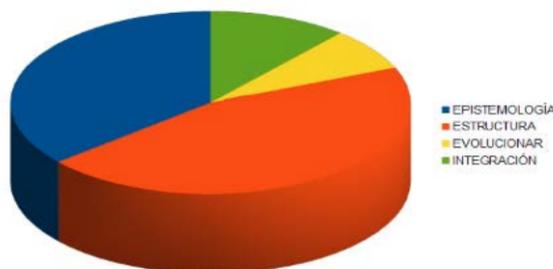
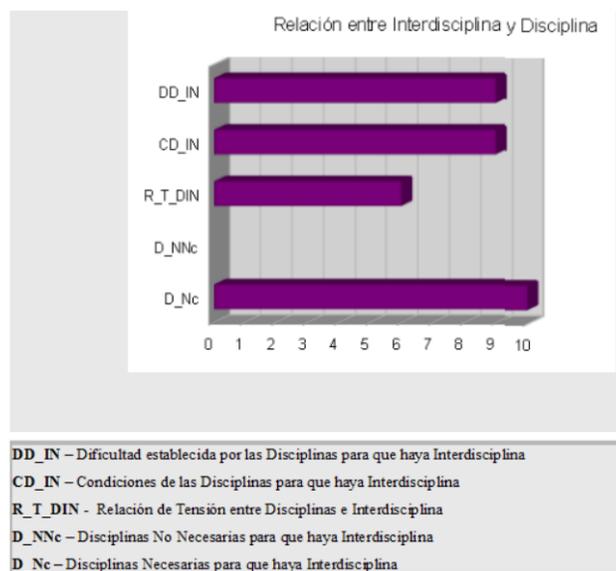


Gráfico 3. Condiciones de las disciplinas para que la interdisciplina pueda darse potencialmente



DD_IN – Dificultad establecida por las Disciplinas para que haya Interdisciplina
 CD_IN – Condiciones de las Disciplinas para que haya Interdisciplina
 R_T_DIN - Relación de Tensión entre Disciplinas e Interdisciplina
 D_NNc – Disciplinas No Necesarias para que haya Interdisciplina
 D_Nc – Disciplinas Necesarias para que haya Interdisciplina

A continuación, se describe cada una de ellas:

Epistemología: sus características radican en la tradición, la fragmentación, la formación disciplinar, la especificidad y las concepciones teóricas.

Comunicación: define la necesidad de establecer un diálogo para propiciar el intercambio disciplinar. Dicho intercambio debería explicitar el tipo de lenguaje utilizado por cada disciplina involucrada a fin de poner en claro las categorías conceptuales así como los supuestos y la metodología.

Integración: supone un reconocimiento disciplinar establecido por la condición anterior (comunicación) que podrá dar lugar a una discusión que a su vez podrá permitir una reorientación, complementación y conjugación de conceptos, teorías y metodologías.

Estructura: lo anterior no podrá darse si dichas disciplinas no están predispuestas a levantar la mirada hacia una posible amplitud, de ella misma o de otra que interactúe con ella,

permitiendo una «contaminación positiva» si cada una de ellas es permeable a la mirada y aporte de la otra.

Identidad/evolucionar: implica un desprendimiento, trascender, interrogarse, que podrá efectivizarse si la permeabilidad y la amplitud se logran explícitamente.

Un aspecto importante es que los docentes reconocen claramente, a pesar de las condiciones identificadas, que la relación entre las disciplinas y la interdisciplina supone una tensión constante y difícil de resolver. Muchos de los entrevistados hacen referencia a que, para que las condiciones mencionadas puedan ser apropiadas por las disciplinas, estas deben estar consolidadas epistemológicamente.

Esto se manifestó durante las entrevistas de la siguiente manera:

Hay una tensión entre la tradición y la necesidad de generar innovación, cosas nuevas a partir de lo que ya es viejo. (TT - OZ G3 ACL) Para que haya interdiscipli-

na se necesitan disciplinas fuertes con tradición. Pero tiene que haber especificidades, porque si todo es interdisciplinar nada es interdisciplinar y si hay interdisciplina es porque hay disciplina. (CAF - OO G3 IEH)

Se le ha dado mucho valor a la construcción del conocimiento desde la perspectiva occidental. Se ha especializado y fragmentado cada vez más. Eso va en contra de la interdisciplina, pero a su vez lo permite. Para hacer interdisciplina hay que mantener la disciplina. (DAICC - AZ G1 UEL)

Si bien las disciplinas establecen un campo de acción determinado por un corpus teórico que define su objeto y define fronteras, existe una tensión en relación con la interdisciplina porque esta amplía los límites de la disciplina y pone en discusión el recorte de la realidad propuesto. (CAF - OO G3 IEH)

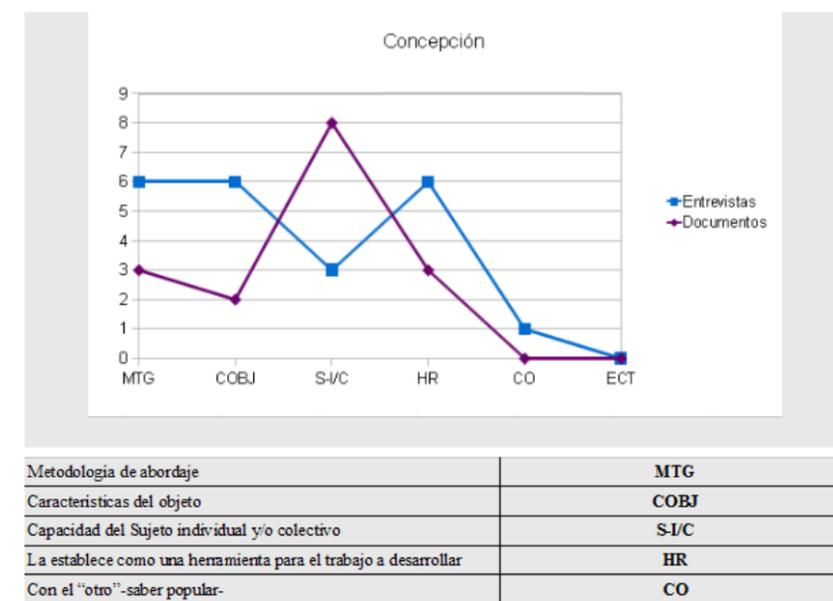
Tal como afirman Cruz y otros (2012: 9), la interdisciplina no puede ser sin las disciplinas, pues siempre se proponen en vinculación, «ya sea por negación, oposición o asimilación». Una de las conclusiones de la investigación que subyace a este artículo nos lleva a determinar que la interdisciplina se logra, pero, por momentos, en

acuerdo con Cruz y otros (2012: 11), «la relación disciplina-interdisciplina se percibe como cíclica». Esto último puede asociarse con lo que propone Rugaría (1997) en cuanto a la capacidad de los sujetos de pensar con habilidades de razonamiento y no con los conocimientos disciplinares, pues aquellas anteceden a estos.

Segundo nivel: ideológico

En el análisis de los documentos y de las entrevistas realizadas, también se identificaron posturas ideológicas de los docentes respecto del concepto interdisciplina.

Gráfico 4. Posturas ideológicas de los docentes sobre el concepto interdisciplina



La información que emerge de los datos (implícitos y explícitos) de los documentos analizados, producidos por los docentes, que también fueron entrevistados, recoge una postura que claramente posiciona a la interdisciplina como una capacidad del sujeto. Sin embargo, en las entrevistas los docentes la posicionan ideológicamente como una característica del objeto, una metodología y una herramienta. Y más aún con respecto al posicionamiento ideológico que refiere a la interdisciplina como una característica emergente del objeto de estudio; mientras que en los documentos muy pocos docentes adhieren, en las entrevistas son la mayoría.

Lo interesante es identificar las inconsistencias reflejadas en la información que los datos aportan. Es decir, existe una tensión establecida entre las diferentes concepciones que a su vez son excluyentes entre sí,

y esta tensión se ve claramente en el discurso de los docentes. Otro dato emergente es que ellos no perciben dicha tensión; en función de ello, la conclusión que surge (naturalmente) hace referencia a la naturalización del término *interdisciplina*. En este sentido, de su inclusión discursiva se desprende que no se reflexiona expresamente sobre el concepto y además se parte del supuesto de que todos entendemos lo mismo cuando nos referimos a ella. Esto último podría ser una consecuencia de la falta de espacios institucionales para la problematización y reflexión al respecto.

Otro nivel de discusión

La complejidad, entendida según Stolongo y Delgado (2006: 42) «como método de pensamiento [...] que supere las dicotomías de los en-

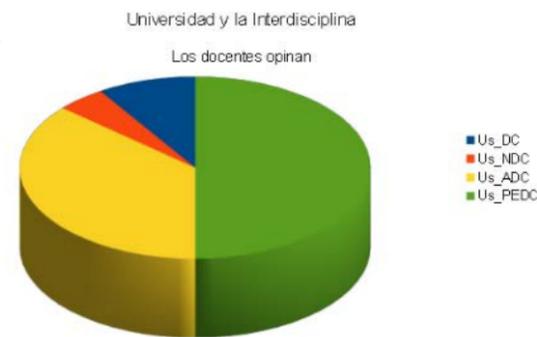
foques disciplinarios del saber y que consiste básicamente en el aprendizaje del pensamiento relacional», es decir, la complejidad inherente a la realidad, tiene como consecuencia la necesidad de trascender las disciplinas. Los motivos que despierta dicha necesidad, tal como lo propone Fernández (2010: 159), son «el deseo de explorar cuestiones que no se hallan contenidas en cada disciplina de forma individual» y «la necesidad de solucionar problemas sociales». En este marco, y en el entendido de que posiciona a la Udelar como una institución de formación consistente con la realidad y las necesidades sociales, otro aspecto interesante es llevar la discusión al nivel institucional y reflexionar sobre la necesidad (o no) de definir expresamente qué es lo que la Udelar entiende por interdisciplina o albergar la diversidad de concepciones.

6 Para una consideración de los procesos de reformas curriculares en términos de «reterritorialización», véase I. Dussel, G. Tiramonti y A. Birgin, «Hacia una nueva cartografía de la reforma curricular», en Revista de Estudio del Currículo, vol. I, n.º 1998.

7 «Vemos entonces cómo toda práctica, y aun el respeto a la norma explícita, debe ser entendida en términos de estrategia en defensa de los intereses ligados a la posición que se ocupa en el campo de juego específico, todo ello sin recurso a la reflexión consciente, es decir, sin ser el agente social necesariamente consciente de este mecanismo» (Gutiérrez, 1994: 50).

En este sentido, los docentes entrevistados responden a una pregunta, incluida en la pauta de entrevista, que refiere a si la Udelar debe definir la interdisciplina y así establecer un recorte conceptual o no. El resultado es el siguiente:

Gráfico 5. Identificación de la necesidad de albergar las diferentes concepciones de interdisciplina en el marco de la Udelar



Us_DC - La Udelar debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina
 Us_NDC - La Udelar NO debe proponer una Concepción institucional sobre la interdisciplina
 Us_ADC - La Udelar debe Admitir la Diversidad de Concepciones sobre la interdisciplina
 Us_PEDC - La Udelar debe proponer Espacios para Discutir sobre las Concepciones de la interdisciplina

Los docentes reconocen la necesidad de albergar la diversidad de concepciones, pero entienden, además, que deben proponerse espacios para discutir el tema a fin de hacerlas explícitas y reflexionar al respecto. La inclusión de espacios y de tiempos para la reflexión fueron componentes identificados en la investigación para que la interdisciplina pueda darse. Este resultado coincide con el trabajo propuesto por Gandolfo y otros (2010), que refieren la necesidad de disponer de espacios y tiempos de reflexión cuando se prevé alguna actividad que involucra a la interdisciplina. Entonces, si bien los docentes entienden que la Udelar no debe adherir ni construir una concepción única sobre interdisciplina, sí reconocen la necesidad de considerarse algunos componentes para potenciarla. En este sentido, es necesario, además, reflexionar sobre los paradigmas epistemológicos establecidos para poder mirar por encima de ellos. Esto último supone una reestructura del pensamiento que implica un nuevo nivel de complejidad ya que involucra características propias de los sujetos, que, en última instancia, son los portadores de las disciplinas.

Reflexiones finales

Con respecto a lo ideológico, en párrafos anteriores y en el proceso de reflexión a lo largo del texto acordamos con Rugarcía (1997) en cuanto a que los sujetos pensamos con habilidades de razonamiento y no con los conocimientos disciplinares. En este punto, podríamos concluir que la interdisciplina es entonces una capacidad del sujeto. Pero en el resultado del análisis en la investigación se verificó que la coincidencia estuvo puesta en la diversidad de concepciones, incluida la que hace énfasis en lo metodológico, que aparece tanto en los documentos como en las entrevistas.

Teniendo en cuenta la postura de Rugarcía (1997) mencionada en el párrafo anterior y la de Follari (2007), que posiciona a la interdisciplina en el aspecto metodológico del asunto, debemos reconocer que son concepciones que se contraponen en lo ideológico. Sin embargo, parece no ser así de hecho, según el discurso de los docentes sobre sus experiencias, ya que la coexistencia de concepciones posibilitó, al menos, momentos interdisciplinares. Tal vez debamos albergar la diversidad de concepciones, tal como proponen los docentes. Pero si nuestro propósito es incluir a la interdisciplina en nuestra práctica de enseñanza, es necesario

concebir la en función de la intención educativa que subyace en cada una de las actividades en que se la convoca.

Todo parece indicar que si se apostara institucionalmente a una sola definición de interdisciplina, según el resultado de esta investigación, no habría concordancia con el resultado ya que se ha evidenciado en este análisis que cada experiencia desarrollada en el marco de los EFI tomó la interdisciplina desde una o varias concepciones ideológicas a la vez.

Según lo anterior, y haciendo acuerdo con Boix-Masilla y Duraising (2007) en Fernández (2010: 160), parecería que «La interdisciplinariedad activa, disciplinada e integradora no es un fin en sí misma, sino un medio para la solución de problemas».

Una cuestión interesante a destacar como conclusión de la investigación, que también fue identificada por otros autores como Cruz y otros (2012: 10), es que la interdisciplina puede darse por momentos: en actividades específicas, en el apoyo metodológico y/o en el apoyo conceptual. Parecería que si bien las disciplinas logran una integración, son resortes en sí mismas. Es decir, si bien ellas mismas admiten el potencial de crear una nueva disciplina, lo que mayoritariamente logran es la articulación por momentos, ya que luego vuelven a su estado epistemológico original. Asimismo, si bien la interdisciplina es una forma de trascender las disciplinas y ampliar la mirada epistemológica, no debe descartarse su capacidad de fortalecerlas.

Considerando lo anterior, y teniendo en cuenta lo propuesto por Follari (2005) en cuanto a que no existe una idea «neutra» acerca de la interdisciplina, parecería que esta se construye de acuerdo con el modo en que van surgiendo los acontecimientos.

Lo anterior reafirma enfáticamente la concepción polisémica del término y esto se refuerza aún más con las subjetividades predominantes.

Asimismo, queda en evidencia el desconocimiento actual de cómo y dónde puede lograrse la interdisciplina. La discusión sobre el tema no está acabada.

Referencias bibliográficas

- CRUZ, P.; VIENNI, B.; AGUIAR, X. y REPETTO, L. (2012). Apuntes para la caracterización del trabajo interdisciplinario en la Universidad de la República. *Revista Digital Universitaria*, vol. 13, n.º 5. UNAM. ISSN: 1067-6079. Consultado el 17/06/2015. Recuperado de <http://www.revista.unam.mx/vol.13/num5/art47/art47.pdf>
- DE LA GARZA, E. (1988). Los retos del marxismo en metodología. *Revista Dialéctica*, año XIII, n.º 19. Consultado el 10/06/2015. Recuperado de <http://sgpwe.izt.uam.mx/pages/egt/Ensayo%20teoricos/losretosdelmarxismoenso-ciologia.pdf>
- FERNÁNDEZ-RÍOS, L. (2010). Interdisciplinariedad en la construcción del conocimiento: ¿Más allá de Bolonia? *Revista Innovación Educativa*, n.º 20 (157-166). Consultado el 30/6/2015. Recuperado de <https://dspace.usc.es/bitstream/10347/5005/1/12.Fernandez-Rios.pdf>
- FOLLARI, R. (1999). La interdisciplina en la educación ambiental. *Foro Nacional de Educación Ambiental* en la ciudad de Aguascalientes, México. Consultado el 10/06/2015. Recuperado de <http://es.scribd.com/doc/52603907/Interdisciplina-EA-Follari>.
- FOLLARI, R. (2005). La interdisciplina revistada. *Andamios. Revista de Investigación Social*, vol. 1, n.º 002 (7-17). Recuperado de 9/06/2015. Disponible en <http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/Follari%2C%20R%20-%20Interdisciplina.pdf>
- FOLLARI, R. (2007). La interdisciplina en la docencia. *Polis: Revista Académica de la Universidad Bolivariana*, ISSN 0717-6554, n.º 16, 2007. Consultado 5/6/15. Recuperado de <http://www.revistapolis.cl/polis%20final/16/follari.htm>.
- GANDOLFO, M.; MARTÍNEZ, A. y PARENTELLI, V. (2010). Dimensiones para enseñar interdisciplina. ¿Espacio y tiempo? *Revista En_Clave Inter. Reflexiones sobre la Interdisciplina en la Universidad de la República*. Espacio Interdisciplinario de la Universidad de la República. Montevideo: Zonalibros S.A.
- GARCÍA, R. (1994). Interdisciplinariedad y sistemas complejos. En LEFF, E. (comp.), *Ciencias sociales y formación ambiental*. Barcelona: Gedisa, UNAM.
- GARCÍA CANCLINI, R. (1992). *Culturas híbridas*. Buenos Aires: Sudamericana.
- LÓPEZ NOGUERO, F. (2002). El análisis de contenido como método de investigación. *XXI, Revista de Educación*, 4 167-179. Universidad de Huelva.
- MALLO, S. (2010). Articulando lenguajes. Desafío de un nuevo escenario académico. *En Clave Inter. Reflexiones sobre la interdisciplina en la Universidad* (17-22). Espacio Interdisciplinario. Universidad de la República. ISBN 978-9974-0-0800-7.
- MORIN, E. (2005). Sobre la interdisciplinariedad. Boletín n.º 2 del Centre International de Recherches et Études Transdisciplinaires (CIRET). Consultado el 4/6/15. Recuperado de http://www.pensamientocomplejo.com.ar/docs/files/morin_sobre_la_interdisciplinariedad.pdf
- RUGARCÍA, A. (1997). La interdisciplinariedad: el reino de la confusión. *Revista de la Educación Superior*, ANUIES, vol. XXV (2), n.º 98, abr-jun de 1997. Consultado 10/06/15. Recuperado de http://www.anui.es/servicios/p_anui/es/publicaciones/revsup/res098/txt4.htm,
- STOLKINER, A. (1987). *De interdisciplinas e indisciplinas*. Consultado el 3/6/15. Disponible en http://www.psi.uba.ar/academica/carrerasdegrado/psicologia/sitios_catedras/obligatorias/066_salud2/material/unidad1/stolkiner_interdisciplinas_indisciplinas.pdf
- STOLKINER, A. (1999). La Interdisciplina: entre la epistemología y las prácticas. *Campo Psi-Revista de Información especializada*, año 3, n.º 10. Consultado el 3/6/15. Disponible en <http://estatico.buenosaires.gov.ar/areas/salud/dircap/mat/matbiblio/concurso07/inter1.pdf>
- STOLONGO, P. y Delgado, C. (2006). *La revolución contemporánea del saber y la complejidad social: hacia unas ciencias sociales de nuevo tipo*. (1.ª ed.) Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (Clacso), 2006. Consultado el 20/06/2015. Recuperado de <http://www.paginaspersonales.unam.mx/files/266/sotolongo.pdf>